

**Fecha de recepción:**  
25 de julio, 2018

**Fecha de aprobación:**  
14 de noviembre, 2018

## Bases conceptuales de imaginarios sociales y su relación con la gestión de la comunicación digital en espacios culturales

Tomás Humberto Rodríguez Caguana<sup>1</sup>,  
Guadalupe María Vernimmen Aguirre<sup>2</sup>

### Resumen

El problema de investigación que aborda este trabajo es ¿qué perspectivas teóricas relacionan la interpretación de imaginarios sociales con la gestión de la comunicación digital de un espacio cultural? Para ello, como objetivo general del estudio busca conceptualizar las principales perspectivas teóricas que relacionan los imaginarios sociales con la gestión de la comunicación digital de espacios culturales. Este ensayo asume, como fundamentación epistemológica, a la fenomenología materialista puesto que la relación sujeto-objeto se enmarca en los componentes sensoriales y tangibles que activan la interpretación cultural del individuo. La hipótesis tentativa que enmarca el estudio es la siguiente: las perspectivas teóricas que relacionan la interpretación de imaginarios sociales con la gestión de la comunicación digital en un espacio cultural son el enfoque interaccional, y el sujeto multidisciplinar. Finalmente, las conclusiones parciales de este artículo interpretan que la tradición occidental inmediatamente jerarquiza cualquier relación entre áreas del conocimiento y disciplinas.

**Palabras claves:** Comunicación, cultura, gestión de la comunicación, ciencias sociales.

### Abstract

The investigation problem of this work is: What theoretical perspectives are related to the interpretation of social imaginaries with the management of digital communication of a cultural space? Therefore, as a general objective the study looks forward to conceptualize the main theoretical aspects that relate to social imaginaries and their relationship with the administration of digital communication of cultural areas. This work assumes as an epistemological foundation for the phenomenology materialist since the subject-object relationship is framed in the sensitive and tangible components that activate the cultural interpretation of the individual. The tentative hypothesis of this work is the following: the theoretical perspectives that relate to the understanding of social imaginaries with the management of digital communication in a cultural space are the interactional approach and the multidisciplinary subject. Finally, the partial conclusions of this article interprets that the western tradition immediately hierarchizes any relationship between areas of knowledge and disciplines.

**Keywords:** Communication, culture, communication management, social sciences.

<sup>1</sup>Coordinación de Investigación, Facultad de Comunicación Social, Carrera de Comunicación, Universidad de Guayaquil. EC090902, Guayaquil, Ecuador. tomas.rodruiguez@ug.edu.ec\*

<sup>2</sup>Coordinación de Investigación, Facultad de Comunicación Social, Carrera de Publicidad, Universidad de Guayaquil. EC090901, Guayaquil, Ecuador. guadalupe.vernimmena@ug.edu.ec

## Introducción

Los antecedentes que emergen en el presente artículo se relacionan con los espacios de desarrollo cultural y de construcción de significados. Estos significados han permanecido ajenos a la dinámica occidental, y no han tenido en la mayoría de los casos una relación con lecturas académicas que provengan de la comunicación y de la gestión digital.

Es así como, no en pocas oportunidades, estos espacios han mantenido una dinámica distante a una fundamentación comunicológica y a procesos de gestión en el ámbito virtual.

Poco a poco se desarticula una marcada dicotomía, la cual pone en manifiesto que todo núcleo cultural se encuentra en contradicción con manejos comunicacionales de rentabilidad y sostenibilidad.

El trabajo anuncia un deseo de colaborar con el proceso de afianzar los diálogos que deben existir entre los espacios culturales, la comunicación y la gestión digital, puesto que la sostenibilidad de un proyecto político-cultural tiene tanta importancia como el mismo proceso de desarrollo personal que busca generar con sus participantes.

La importancia de este artículo radica en que la comunidad académica, cultural y social tendrán un referente de cómo conciliar y poner en diálogo una propuesta cultural, de alta complejidad y significancia, con las estructuras y relatos de la ciencia de la comunicación y de la gestión digital. Sin que ninguna de las tres áreas deba verse subyugadas a las otras, encontrando así, un punto de equilibrio y de convergencia sistémica.

Además, el artículo resulta pertinente porque el desarrollo cultural de Guayaquil

ha puesto en debate los dos grandes sistemas contradictorios desde donde se desarrolla la cultura de la urbe: a) una mirada estoica de la cultura en donde los actores protagónicos asumen -y son asumidos- como individuos entregados a una obra apostólica; b) una perspectiva mercantilizada que subyuga lo cultural a las prácticas y leyes del mercado.

Por lo tanto, en estas páginas se busca potenciar una vía que permita la conciliación de lo temático conceptual con las prácticas comerciales. Por lo tanto, se acerca lo cultural, lo comunicológico y lo digital.

Las fuentes de información en las que se basa el estudio responden a las referencias del ámbito de áreas de conocimiento como los estudios culturales, las teorías sistémicas de comunicación y las perspectivas de gestión digital de espacios intangibles. Estos referentes tienen una amplísima aceptación y validación en los ámbitos académicos y profesionales.

El objeto que analiza este trabajo es el centro cultural Yololo que responde a un espacio de interculturalidad y de sincretismo espiritual en el marco del rescate de las tradiciones ancestrales Amerindias. El centro se encarga de convocar a los habitantes de la ciudad Guayaquil, a través de sus redes sociales, para participar en *rezos del Santo Rosario*, así como en *pipas sagradas y temazcales*, de tradición Mesoamericana.

En función de lo indicado, la hipótesis enmarcada en el presente trabajo considera que las perspectivas teóricas que relacionan la interpretación de imaginarios sociales con la gestión de la comunicación digital en un espacio cultural son: el enfoque interaccional, y el sujeto multidisciplinar.

Por último, el objetivo general del estudio busca conceptualizar las principales perspectivas teóricas que relacionan los imaginarios

sociales con la gestión de la comunicación digital de espacios culturales.

## Desarrollo

### Comunicación

La comunicación resalta la horizontalidad, por su etimología, proviene de común, comunión, comunidad. En la modernidad esa articulación de comunidad está relacionado al concepto de ciudad-tribu.

En el texto *El poder, una bestia magnífica* se expresa:

El gobierno de un gran Estado como Francia debe (...) pensar su territorio conforme al modelo de la ciudad. Esta deja de percibirse como un lugar privilegiado (...) las ciudades ya no son islas que escapan al derecho común (...) ahora, con los problemas que plantean y las configuraciones específicas que adoptan, las ciudades sirven de modelos a una racionalidad gubernamental que va a aplicarse al conjunto del territorio (Foucault, 2012, pp. 140-141).

El modelo de ciudad, como escenario de encuentros, es analizado desde las primeras teorías de comunicación. La ciudad se presenta como el espacio principal de convergencia social donde aterrizan las racionalidades que han sido desarrolladas para los ciudadanos. Las ciencias de la comunicación cumplen una función protagónica en este proceso, pues socializan los roles preestablecidos y son los mediadores de conflictos ciudadanos. Foucault reconoce estos procesos normativos como un determinismo social indispensable.

La sociedad disciplinada referida por Foucault plantea la existencia de unos mecanismos de control que perfeccionan los principios y parámetros de regulación

ciudadana. Sin embargo, deja por sentada la posibilidad de resistencia a esos efectos disciplinarios.

Otro documento importante es el libro *Para leer al pato Donald* donde se argumenta:

La realidad conflictiva no puede ser tapada por los mismos esquemas que una realidad que, siendo conflictiva, aún no ha estallado lo suficiente como para ser digna de llamar la atención informativa (...) estos componentes buscan que dejemos de perseguirnos la siguiente respuesta: si el proletariado está eliminado, ¿quién produce todo ese oro, todas esas riquezas? (Mattelart, 2007, pp. 71-81).

Mattelart plantea la imposibilidad de los esquemas interpretativos para analizar los imaginarios sociales. Asume que, los organismos de producción y regulación comunicacional, norman los procesos interpretativos de los sujetos sociales. No obstante, reivindica la posibilidad de que, ese sujeto histórico, pueda realizarse preguntas por fuera de la binariedad establecida, quizás esto último, como ejercicio de resistencia frente a los aparatos ideológicos de reproducción social.

La comunicación se la asume, desde este trabajo, como sistema que desarrolla y complejiza los imaginarios sociales y los espacios culturales en donde se desenvuelven las estructuras ciudadanas.

### Imaginarios sociales y desarrollo comunicacional

Los imaginarios sociales se sitúan en el desarrollo de símbolos compartidos y signos comunes de sujetos que buscan reinterpretar sus entornos. Un documento que complejiza sobre los procesos de interacción es *El árbol del conocimiento*, que fundamenta:

Así, la imperiosa necesidad de una transformación interna a la "vivencia de la humanidad", solo tiene sentido realista si se comienza por la reflexión aplicada a la propia transformación individual, pues todos contribuimos a que el mundo sea el espacio en el que es cada vez más difícil sentir admiración y respeto por el otro (...) la liberación del ser humano está en el encuentro profundo de su naturaleza consciente consigo mismo. Conciencia social (la conciencia es un ser social). (Maturana y Varela, 2003, p. 15).

Los autores plantean como categoría de análisis a la reflexión para los procesos de transformación individual. Para ello, parten del sujeto y su singularidad, no como principio de exclusividad sino que, de forma novedosa, reconociendo que la conciencia es una totalidad y una complejidad, es decir, presentándolo como un *ser social*.

Por vez primera (en Latinoamérica) se plantea un análisis *conciencia-ser social* por fuera de la tradición filosófica clásica occidental, estableciendo que los imaginarios sociales, y los espacios culturales tienen un fuerte componente individual e identitario que se dinamiza y deviene en *conciencia social*.

En Latinoamérica los imaginarios sociales tienen una relación directa y compleja con la gestión de la comunicación. En el contexto regional, la riqueza cultural permite que el desarrollo de los imaginarios sociales visibilicen lo diverso y polisémico de Latinoamérica.

### **Microsociología y devenir comunicacional**

La microsociología representa un acercamiento filosófico que trata de resaltar la afectación que grupos determinados tienen sobre la estructura general de una sociedad.

El concepto de microsociología (Goffman, 2006) asume al contexto como una categoría que expresa lo primero y vital en el ser humano. En un segundo espacio se establecen los equilibrios ambientales que esquematizan los órdenes sociales. Son estas órdenes sociales las que formulan y actualizan los desempeños y funciones de los sujetos a partir de los roles preestablecidos.

En los esquemas anteriormente expresados, que tienen como característica ser cercenadores y reductores, es que se desarrolla, para Goffman, la interacción comunicativa. En esta teoría, no es la forma en que interactúan los sujetos las que determinan los otros espacios sociales. La microsociología no ubica a los *órdenes sociales* como un fatalismo y un determinismo social, sino como un espacio de encuentro y realimentación permanente entre los individuos que pertenecen a grupos específicos y que reflexionan sobre su incidencia en los sistemas más amplios de una sociedad.

### **Enfoque interaccional y espacios culturales**

Desde esta perspectiva antes que un protagonismo del sujeto o de su estructura, es ubicado el espacio entre ambos como factor fundamental. Esta teoría se compone de tres hipótesis fundamentales.

La primera de ellas reconoce una esencialidad en la comunicación ubicada en la interrelación e interacción (los elementos cuentan menos que las relaciones entre ellos) el espacio es asumido de esta forma como vida fundamental. La segunda hipótesis establece que cada comportamiento humano tiene un valor comunicativo, a partir de lo cual es posible extraer una lógica comunicativa. Por último, se establece que todo trastorno psíquico es el reflejo de una

perturbación de la comunicación entre individuos y entornos.

El enfoque interaccional considera que la construcción de la comunicación y la cultura son fundamentales para el desarrollo integral de cada ser humano. Cuando la construcción colectiva de esos imaginarios sociales implica el agregar aspectos particulares de la individualidad de los sujetos, se logra una mayor empatía y defensa de estos constructos.

### Comunicación ancestral

Normalmente la comunicación de los saberes ancestrales carga, desde la cosmovisión occidental, los valores de lo oculto, misterioso y está alejado de los conceptos civilizatorios socialmente aceptados.

En el libro *Filosofía andina* se sustenta:

La racionalidad andina no tiene una concepción racionalista o empirista de la ‘ciencia’ en el sentido de la *episteme*, objeto último del *nous* humano, sino que considera la ‘ciencia’ (el ‘saber’) como el conjunto de la sabiduría colectiva acumulada y transmitida a través de generaciones. Existe un ‘saber’ (*yachay*) del subconciencia colectivo transmitido por procesos subterráneos de enseñanza de una generación a otra en forma oral y actitudinal (‘saber hacer’), mediante narraciones, cuentos, rituales, actos cúltricos y costumbres. Este ‘saber’ no es el resultado de un esfuerzo intelectual, sino el producto de una experiencia vivida, ampliada y trans-sensitiva” (Estermann, 1998, p. 106).

La distinción de la comunicación ancestral con los formatos occidentales no se da solamente en el ámbito comunicológico sino también desde las esferas filosóficas. Se deja a un lado la dualidad abstracta *cognitiva-*

*sensorial* (racionalismo-empirismo) para dar cabida a otras formas interpretativas de la realidad y el conocimiento.

La comunicación ancestral asume otros códigos para la constitución de la sabiduría colectiva; no se trata de una categoría nouménica kantiana, sino de construcciones que, al ser colectivas, establecen procesos de intercambio y herencia cultural. Se distancia de asumir que el conocimiento es un producto meramente conceptual, puesto que se asume que el saber está relacionado con procesos vivenciales, trans-sensitivos y experimentales, donde está en juego, no solo la binariedad conciencia-ser social, sino que se suman los procesos espirituales del sujeto como *sabio-vivencial*.

La comunicación ancestral, ajena a todo deseo de ser aproximada a una disciplina pragmática del positivismo científico, busca generar procesos de reconocimiento a otras formas de interpretar la relación entre el sujeto y otros sujetos y entre el sujeto y su entorno inmediato.

### Comunicación digital

La comunicación digital responde a nuevos paradigmas de intercambio en las relaciones humanas y en los esquemas de la contemporaneidad.

Una obra que analiza los procesos de construcción de sentidos y símbolos culturales es *Historia de las teorías de la comunicación*, que sustenta:

La etnometodología se construye interiorizando a los actores y al sistema de valores fundamentales de una sociedad, a la cohesión social y al reparto de sus objetivos y de sus previsiones. Desde esta perspectiva, lo social es un objeto dado (...) el saber del actor tiene muy poca importancia (...) pero el actor

al adquirir conocimientos y criterios lógico-empíricos se aproxima hacia los objetos y la gestión científica. Por ello la importancia que tiene el estudio del razonamiento práctico de sentido común en situaciones corrientes de acción. (Mattelart, 1997, pp. 90-91).

Lo social se establece como ente-fuente de conocimientos que son vitales para el desarrollo del actor. El conocimiento previo con el que el actor se acerca al encuentro con los esquemas sociales es de poca trascendencia para la afectación colectiva. Es en el marco de las interacciones actor-sociedad, en que el primero de ellos articula conocimientos lógicos-empíricos. Así, se resalta el papel de lo social como esquema que nutre en su seno, los procesos formativos del actor. El rol de la comunicación digital es integrar al actor en las dinámicas y praxis que le permitan entender de forma más holística ese sistema social del que es parte.

La comunicación digital construye procesos de interacción de varios sujetos sociales entre sí. Este dinamismo permite verificar que, a diferencia de la comunicación análoga que dirigía su atención a grupos masivos y no segmentados, la comunicación digital universaliza las posibilidades de intercambio al establecer códigos de conocimiento estandarizados entre perceptores activos, críticos y co-responsables de los contenidos mediáticos.

### **Gestión de la comunicación digital**

La gestión de la comunicación digital debe, además de rehacerse en sus estructuras tecnológicas y de desarrollo, buscar procesos que le permitan acercarse a las interpretaciones culturales y locales de los individuos que la consumen, diversifican y cuestionan.

La gestión de la comunicación digital ha de constituir lazos vinculantes con los imaginarios sociales para estructurar relaciones que respondan a las identidades locales y a los imaginarios sociales de grupos determinados.

En el libro *Por una mirada-mundo* se fundamenta

Los procesos de dominación ideológica se ejercen no tanto mediante los contenidos de la enseñanza tradicional sino, a través de las formas de selección, de transmisión, de control y de utilización de conocimientos. Aquí anida la verdadera ruptura epistemológica: en la transición de una concepción de la ideología como sistema de ideas que puede ser decodificada mediante el análisis discursivo hacia una concepción como sistema de prácticas, materializado en sus aparatos culturales y simbólicos. (Mattelart, 2014, p. 145).

El autor trata de ubicar al análisis discursivo como eje principal de los procesos de comunicación. La gestión de comunicación digital debe reflexionarse como el sistema de prácticas y de relaciones de interacción que materializan aparatos culturales y esquemas simbólicos con un doble fin: globalizar al sujeto consumidor, y al mismo tiempo situar a ese propio sujeto en una localidad territorial que le permita construir imaginarios sociales que lo acerquen e identifiquen a una experiencia más cercana y propia con su contexto inmediato.

La gestión de la comunicación digital permite establecer nuevas formas de articular la construcción de imaginarios sociales en espacios culturales para la resignificación de los esquemas de identidad con los que los ciudadanos establecen relaciones inmediatas.

## Nuevas bases teóricas que relacionan a los imaginarios sociales con la comunicación digital

Los imaginarios sociales no son un escenario pasivo a la hora de relacionarse con los procesos y sistemas de la comunicación digital. Deben asumirse como un espacio de replanteamientos permanentes que necesitan ser asumidos desde una complejidad en los procesos de interpretación.

En el documento *Los sentidos del sujeto* se argumenta:

Kierkegaard se pregunta dónde está Hegel, el individuo existente en relación a la totalidad sistemática que él mismo dilucida. Si, según Hegel el individuo se encuentra fuera del sistema absoluto, entonces, existe un 'afuera' de ese sistema, lo cual quiere decir que el sistema no es tan exhaustivo ni explicativo como pretende ser. (Butler, 2016, p. 145).

Este argumento asume una crítica co-sustancial sobre el papel del sujeto en la realidad inmediata. Si para Hegel el individuo queda invisible en el esquema de las fuerzas dialécticas, en Kierkegaard se lo rescata como el hacedor que elabora y es parte de un sistema que a la vez se explica a sí mismo a partir de esa realimentación conciencia-sociedad. En el desarrollo de los imaginarios sociales, ya no puede pensarse al ciudadano como un actor inerte en el desarrollo de esos esquemas que lo engloban, por el contrario, es el protagonista fundamental de esos esquemas que él replantea a partir de la articulación de relaciones tecnológicas para la interpretación de lo socio-cultural.

La comunicación digital requiere generar procesos permanentes de interpretación de los imaginarios sociales y de los desarrollos

culturales de los grupos humanos a los que va a incidir con sus productos.

## Conclusiones

Este trabajo, en su fase teórica, estableció hilos que permitieron repensar las cuestiones teóricas que facilitan relacionar a la comunicación digital con los imaginarios sociales de los espacios culturales.

Se establece que los imaginarios sociales tienen una relación directa y compleja con la gestión de la comunicación. En el espacio latinoamericano, la riqueza cultural permite el desarrollo de los imaginarios sociales.

En relación a la microsociología se entiende como un espacio de encuentro y realimentación permanente entre los individuos que pertenecen a grupos específicos y que reflexionan sobre su incidencia en los sistemas más amplios de una sociedad. Además, el enfoque interaccional considera que la construcción de la comunicación y la cultura son fundamentales para el desarrollo integral de cada ser humano.

Por su parte, la comunicación ancestral genera procesos de reconocimiento para una nueva interpretación en la relación entre el sujeto y otros sujetos y entre el sujeto y su entorno inmediato.

Con respecto a la comunicación digital universaliza las posibilidades de intercambio al establecer códigos de conocimiento estandarizados entre perceptores activos, críticos y co-responsables de los contenidos mediáticos.

En relación a la tradición occidental inmediatamente jerarquiza cualquier relación entre áreas del conocimiento y disciplinas. Los autores de este trabajo, basados en enfoques epistemológicos más cercanos a los contextos latinoamericanos, como

los estudios de la cultura y las teorías sistémicas de comunicación y la gestión digital, establecen que es posible un diálogo entre saberes que permitan nuevas formas de interpretar, relacionarse y acercarse a la ciencia, a la cultura, y a la multifuncionalidad y multidimensionalidad humana.

El centro holístico Yololo deberá seguir fortaleciendo los espacios de gestión digital y conceptualizar las perspectivas teóricas de comunicación desde donde acentarse en su intercambio con su público cautivo y sus públicos potenciales.

En suma, se recomienda generar análisis reflexivos sobre las escuelas tradicionales epistemológicas que interpretan las estructuras del conocimiento tradicional, así como asumir postulados conceptuales holísticos que no respondan necesariamente a la tradición científica occidental.

## Referencias

Butler, J. (2016). *Los sentidos del sujeto*. Barcelona, España: Editorial Herder.

Estermann, J. (1998). *Filosofía andina*. Quito, Ecuador: Editorial Abya-Yala.

Foucault, M. (2012). *El poder, una bestia magnífica*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Goffman, E. (2006). *Frame Analysis*. Madrid, España: Centro de investigaciones sociológicas.

Mattelart, M. (1997). *Historia de las teorías de la comunicación*. Barcelona, España: Paidós.

Mattelart, M. (2007). *Para leer al pato Donald*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Mattelart, M. (2014). *Por una mirada-mundo*. Barcelona, España: Gedisa.

Maturana, H. y Varela, F. (2003). *El árbol del conocimiento. Las bases ideológicas del entendimiento humano*. Buenos Aires, Argentina: Lumen.

Para citar este artículo utilice el siguiente formato:

Rodríguez, T. y Vernimmen, G. (noviembre-diciembre de 2018). Bases conceptuales de imaginarios sociales y su relación con la gestión de la comunicación digital en espacios culturales. *YACHANA, Revista Científica*, 7(3), 30-37.